

DOSAR NR.12505/2/2010

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.6382

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 2.11.2011

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE

RADU IONEL

GREFIER

NEDELEA CLAUDIA

Pe rol pronunțarea asupra cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **LIGHEZAN IOSIF**.

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 25.10.2011, fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 2.11.2011, când a hotărât următoarele :

C U R T E A,

Prin cererea formulată la data de 20.12.2010 reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței de contencios administrativ să constate calitatea pârâtului **LIGHEZAN IOSIF** de lucrător al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâtul, având gradul de locotenent colonel în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Timiș, Serviciul 3, a participat activ la urmărirea informativă a unei persoane de etnie germană care fusese semnalată că elogiază modul de viață occidental, afirmând că „la noi nu se trăiește bine, iar în R.F.G. libertatea este garantată”, acesta, stabilindu-se în cele din urmă în R.F.G. Astfel, primind materiale de la sursele pe care le avea în legătură, pârâtul, analizând conținutul notelor informative primite, a considerat utilă „identificarea și verificarea” tuturor legăturilor pe care „fugarul” le avea în țară, urmând ca acestora să li se întocmească fișe pentru Direcția a III-a. În același sens a dispus și interceptarea corespondenței persoanei urmărite, precum și legăturilor

acestuia. Astfel, primind un material interceptat de unitatea specială <S>, locotenent colonel LIGHEZAN „propune reținerea materialului original din circuit”.

A mai arătat că pârâtul a participat activ prin dirijarea rețelei informative pe lângă o persoană urmărită, pentru a se stabili „ce poziție adopta față de țara noastră, ce persoane contactează și ce discuții abordează cu foștii colegi de facultate”. În același sens, a dispus și identificarea și verificarea rudelor din țară ale soției urmăritului, aceasta aflându-se la studii în străinătate.

La dosarul cauzei, reclamantul a depus nota de constatare întocmită pe numele pârâtului, precum și înscrisurile de la baza acesteia.

Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii, arătând că procedura de verificare demarată la cererea numitului [REDACTAT] este nelegală, deoarece acesta nu a prezentat o procură specială și autentică de la soția supraviețuitoare a lui [REDACTAT], fiind încălcate prevederile art. 1 alin. 8 și 9 din OUG nr. 24/2008.

Mai arată pârâtul că în cererile formulate de [REDACTAT] și [REDACTAT] nu se solicită verificarea calității sale de lucrător al Securității.

În opinia pârâtului, activitățile la care face referire nota de constatare erau prevăzute în ordinele și instrucțiunile specifice emise în baza legilor în vigoare.

Totodată, pârâtul a invocat excepția de neconstituționalitate a prevederilor OUG nr. 24/2008, iar prin încheierea de ședință din data de 25.10.2011 s-a dispus sesizarea Curții Constituționale cu această excepție.

Analizând actele dosarului în raport cu susținerile părților, Curtea constată că acțiunea este întemeiată, iar apărările pârâtului sunt nefondate, pentru considerentele de mai jos.

Cu privire la cererea formulată de [REDACTAT], Curtea reține că prin certificatul de naștere depus în copie la fila 129 din dosar s-a făcut dovada filiației acestuia în raport cu persoana ce face obiectul dosarului de urmărire. Eventualitatea în care s-ar fi încălcat ordinea legală privind accesul la dosar nu constituie un motiv de nelegalitate al sesizării, în lipsa unei sancțiuni legale exprese.

Se mai reține că în toate cererile, depuse la filele 21-23 din dosar, se solicită expres verificarea calității de lucrător al Securității și aplicarea procedurilor prevăzute de OUG nr. 24/2008 cu privire la ofițerii și subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor, astfel că susținerile pârâtului în sens contrar nu pot fi reținute.

Cu privire la activitatea desfășurată de pârât, Curtea reține că, așa cum reiese din rezoluția pusă pe adresa depusă la fila 33 din dosar, pârâtul a primit ordinul de a studia un material informativ și de a formula propuneri către superiorul său, cu privire la urmărirea informativă a mai multor persoane, printre care și B.N., tatăl solicitantului _____

Din înscrisurile aflate la filele 47-48 reiese că pârâtul a dispus reținerea din circuit a conținutului unei corespondențe poștale dintre numitul B.N., rămas ilegal în RFG și o persoană domiciliată în România.

Conform înscrisului de la fila 74, pârâtul a transmis o spre exploatare o notă informativă cu privire la numiții W.R. și H.M.

Măsurile menționate mai sus, dispuse de pârât în calitate de locotenent-colonel colonel în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Timiș, constituie intruziuni în viața privată a persoanelor vizate, precum și o violare a secretului corespondenței, motiv pentru care Curtea apreciază că activitatea acestuia se înscrie în definiția prevăzută de art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008.

În apărările sale, pârâtul invocă faptul că activitatea pe care a desfășurat-o s-a conformat reglementărilor din epoca respectivă, însă Curtea observă că textul menționat anterior nu condiționează suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului de încălcarea legilor sau regulamentelor specifice serviciilor secrete și prin urmare nu poate reține aceste apărări.

Având în vedere cele expuse mai sus, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008, motiv pentru care va admite acțiunea astfel cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **LIGHEZAN IOSIF** domiciliat în Timișoara, _____, județul Timiș.

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 2.11.2011.

**PRESEDINTE
IONEL RADU**

**GREFIER
CLAUDIA NEDELEA**

Red.R.I./4 ex.

Conform cu originalul

